



JAVNO PREDUZEĆE
ŠUMSKO PRIVREDNO DRUŠTVO
ZENIČKO - DOBOJSKOG KANTONA
d.o.o. ZAVIDOVIĆI

JP "ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići

Upisano u Registar Kantonalnog suda u Zenici pod
brojem I-9014, Rješenje br. U/1 916/04
ID broj: 4218431050005
PDV Broj: 218431050005 Por. br.: 05072148
Transakcijski računi:
Union banka d.d. Sarajevo 1020320000013296
ASA Banka d.d. Sarajevo 1340300000062287
Unicredit Bank d.d. Mostar 3384202214508407
Raiffeisen BANK d.d. BiH 1610550016400016

Broj- 27-2/21.

Dana, 13.09.2021.god.

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) a shodno uloženoj žalbi na Odluku o izboru, zainteresovanog ponuđača HIFA – PETROL d.o.o. Sarajevo, donosim

O D L U K U o djelimičnom usvajanju žalbe

-Žalba upućena od strane ponuđača HIFA – PETROL d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru broj 27-2/21 od 26.08.2021. godine za nabavku goriva u vezi ispravnosti ponude ponuđača: Holdina d.o.o. Sarajevo usvaja se kao osnovana za LOT-1, u pogledu 2. žalbenog navoda u vezi "garancije na ponudu". Nakon pravosnažnosti ove odluke Ugovorni organ će poništiti rezultat provedene e-aukcije za LOT-1 i ponovo zakazati e-aukciju bez ponuđača "Holdina" d.o.o. Sarajevo.

-Odbijaju se žalbeni navodi kao neosnovani izjavljeni u žalbi pod rednim brojem 1, 3. i 4. izjavljani u pogledu ispravnosti ponude ponuđača: Holdina d.o.o. Sarajevo za LOT-1, LOT-3 i LOT-4.

-Odbijaju se žalbeni navodi navedeni u žalbi pod rednim brojem 5. izjavljani u pogledu ispravnosti ponude ponuđača "Almy" d.o.o. Zenica za LOT-1, LOT-3 i LOT-4.

O b r a z l o ž e n j e

Na osnovu javnog poziva nabavke goriva za potrebe JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići u postupku broj 27-2/21 objavljenog na portalu AJN broj 360-1-1-65-3-110/21 proveden je postupak, otvaranja i analize ponuda, e-aukcija i donesena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača HIFA – PETROL d.o.o. Sarajevo.

Nakon dostavljanja Odluke o izboru ponuđačima, "Hifa petrol" d.o.o. Sarajevo je izvršio uvid u ponude nakon čega je izjavio žalbu na Odluku o izboru koja je na protokol Ugovornog organa primljena 06.09.2021. godine.

Ispitujući procesne pretpostavke za rješavanje izjavljene žalbe, shodno odredbi člana 100. st. 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ konstatuje, da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica, nakon čega je shodno odredbi člana 110. Zakona o javnim nabavkama BiH predmetni postupak obustavljen dok JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići ne donese odluku po osnovu izjavljene žalbe.

1. Što se tiče prvog žalbenog navoda u kojem se navodi da je ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo dostavio izjavu kojom najavljuje da će u skladu sa članom 73. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH) izvršiti podugovoranje za LOT-1 i LOT-3 u cjelokupnoj količini, smatramo da se zbog te činjenice ne može ponuda smatrati kao neispravnom. U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3.3.4. traženi su dokazi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača i to:

- a. *Dokaz o vlasništvu benzinske pumpe ili ugovor sa drugim subjektima kojim se dokazuje da ponuđač ima na raspolaganju najmanje jednu benzinsku pumpu, to jest da će omogućiti sipanje goriva na nekoj benzinskoj pumpi na području grada u kojem je sjedište Šumarije ili Uprave sa tačnom adresom benzinske pumpe.*

Ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo jeste u Izjavi na stranici 77. najavio podugovoranje sa privrednim društvom "Energopetrol d.d. Sarajevo za kompletnu količinu koja će se isporučivati na benzinskoj pumpi u Zavidovićima i kao dokaz, kako je navedeno u Izjavi dostavio ovjerenu kopiju ugovora o poslovnoj saradnji i ID broj kao dokaz da podgovarač posjeduje benzinsku pumpu u Zavidovićima. Iz navedenog se da zaključiti da je ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo dokazao da ispunjava uslov iz tačke 3.3.4. tenderske dokumentacije da ima na raspolaganju najmanje jednu

benzinsku pumpu u Zavidovićima. Činjenica da se u Izjavi navodi cjelokupna količina ne znači da će ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo prenijeti i cjelokupan ugovor nego samo da će tražena količina goriva biti isporučena na jednoj benzinskoj pumpi a ne, na više njih. Odredbom člana 73. stav. 5. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano da: "Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora."

2. Što se tiče drugog žalbenog navoda u kojem se navodi; da je ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo dostavio garanciju na ponudu koja svojim sadržajem nije u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, smatramo da je ovaj žalbeni navod osnovan. Navedenim Pravilnikom je tačno propisana forma i sadržaj garancija na ponudu i izvršene ugovora. "Član 2. (Oblik garancije za ozbiljnost ponude)

(1) Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku безусловne bankovne garancije. Obrazac безусловne bankovne garancije za ozbiljnost ponude je dat u prilogu ovog Pravilnika i čini njegov sastavni dio."

Uvidom u sadržaj garancije na ponudu za LOT-1 koju je dostavio ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo vidljivo je da na istoj nedostaju dva slučaja koja bi pokrivala rizik Ugovornog organa; za slučaj da ponuđač ne dostavi garanciju za dobro izvršenje ugovora ili dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju ponuđača. Radi navedenog usvaja se žalba ponuđača "HIFA – PETROL" d.o.o. Sarajevo i poništava se Odluka o izboru za LOT-1. Nakon pravosnažnosti ove odluke Ugovorni organ će poništiti rezultat provedene e-aukcije za LOT-1 i ponovo zakazati e-aukciju bez ponuđača "Holdina" d.o.o. Sarajevo.

3. Što se tiče trećeg žalbenog navoda u kojem se navodi; da je ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo dostavio jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji ranijih ugovora za sva četiri LOT-a a trebao je dostaviti za svaki LOT različitu potvrdu, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan. "Holdina" d.o.o. Sarajevo i nije učestvovao na četiri LOT-a nego na tri. Žalilac "HIFA – PETROL" d.o.o. Sarajevo pravilno citira odredbu tenderske dokumentacije ali je pogrešno tumači.

U tenderskoj dokumentaciji je određeno:

- a) *Opštiu slovu za kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. ili 2019. ili 2020. godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.*

Iz navedenog uslova je vidljivo da je Ugovorni organ tražio da ponuđač dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost na način, da je imao u zadnje tri godine uredno izvršenje najmanje jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalnog iznosa procijenjene vrijednosti ugovora za pojedini LOT na koji aplicira. To nači da ponuđač treba da dokaže za svaki LOT na koji aplicira da je imao uspješno iskustvo u minimalnoj vrijednosti koliko je procijenjena vrijednost tog LOT-a. U tenderskoj dokumentaciji se nigdje nije tražilo da se trebaju dostaviti različite potvrde od različitog naručioca za svaki LOT. Ponuđač "Holdina" d.o.o. Sarajevo je dostavio potvrdu kojom dokazuje da je imao zaključen i uredno izvršen ugovor veći od svih iznosa procijenjene vrijednosti ugovora svakog LOT-a pojedinačno i svih LOT-ova zajedno.

4. Što se tiče četvrtog žalbenog navoda u kojem se navodi; da je ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo uz ponudu trebao dostaviti dokaz za podugovarača "Energopetrol d.d. Sarajevo, smatramo takođe da je i ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga navedenih u vezi prvog žalbenog navoda, kao i činjenice da se u toku dostave ponuda identitet podugovarača ne mora uopšte biti poznat nego se podaci o podugovaraču i elementi podugovora u skladu sa članom 73. stav 3. ZJN BiH saopštavaju prije zaključenja podugovora ako do njega uopšte i dođe nakon čega ugovorni organ može, a ne mora izvršiti provjeru kvalifikacije podugovarača.

5. Što se tiče četvrtog žalbenog navoda u kojem se navodi; da ponuđač "Almy" d.o.o. Zenica dostavio tri potvrde o uspješnoj realizaciji ranijih ugovora za sva četiri LOT-a a trebao je dostaviti za svaki LOT različitu potvrdu, smatramo da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalilac "HIFA – PETROL" d.o.o. Sarajevo pravilno citira odredbu tenderske dokumentacije ali je pogrešno tumači.

U tenderskoj dokumentaciji je određeno:

- b) *Opštiu slovu za kvalifikaciju u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. ZJN je da ponuđač ima u 2018. ili 2019. ili 2020. godini uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa nekim privrednim subjektom u vrijednosti realizacije od minimalno iznosa procijenjene vrijednosti ugovora bez PDV za pojedini LOT na koji aplicira, čiji je predmet isti ili sličan kao što je predmet nabavke.*

Iz navedenog uslova je vidljivo da je Ugovorni organ tražio da ponuđač dokaže tehničku i profesionalnu sposobnost na način, da je imao u zadnje tri godine uredno izvršenje najmanje jednog ugovora u vrijednosti realizacije od minimalnog iznosa procijenjene vrijednosti ugovora za pojedini LOT na koji aplicira. To nači da ponuđač treba da dokaže za svaki LOT na koji aplicira da je imao uspješno iskustvo u minimalnoj vrijednosti koliko je procijenjena vrijednost tog LOT-a. U tenderskoj dokumentaciji se nigdje nije tražilo da se trebaju dostaviti različite potvrde od različitog naručioca za svaki LOT. Ponuđač "Almy" d.o.o. Zenica je dostavio potvrdu kojom dokazuje da je imao zaključen i uredno izvršen ugovor veći od svih iznosa procijenjene vrijednosti ugovora i svakog LOT-a pojedinačno i svih LOT-ova zajedno.

Radi navedenog odlučeno je kao u dispozitivu.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se uložiti žalba Uredu za razmatranje žalbi u Sarajevu, putem JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići u od 5 dana od dana prijema iste.

v

Akt pripremio

[Handwritten signature]